



103391 Klacht over handelen van de school rondom ongeval met fatbike deels gegrond. De school had vanwege de veiligheid moeten toezien op het naleven van de regels.

ADVIES

In de klacht van:

[klager] en [klager 2], wonende te [woonplaats], hierna te noemen klagers
gemachtigde: de heer mr. W.D. Berkhout

tegen

[rector] van [school], [locatie], gevestigd te [vestigingsplaats], hierna te noemen verweester
gemachtigde: de heer mr. M.G. Hofman

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 29 januari 2025 en aangevuld op 31 januari 2025 en 7 april 2025 hebben klagers een klacht ingediend tegen verweester.

Het secretariaat van de Commissie heeft met partijen en het schoolbestuur overlegd over de manieren waarop de klacht behandeld kan worden. Klagers hebben verzocht om de klacht voor te leggen aan de Commissie.

De Commissie heeft de klacht in behandeling genomen en als volgt samengevat:

Klagers klagen erover dat de school onzorgvuldig heeft gehandeld, nadat hun zoon is aangereden op de oprit van de school.

Eén en ander zoals toegelicht in het klaagschrift.

Verweester heeft op 21 maart 2025 een verweerschrift ingediend.

De zitting vond plaats op 9 april 2025 te Utrecht.

Klagers waren aanwezig ter zitting, bijgestaan door de gemachtigde.

Verweester was ook aanwezig ter zitting, bijgestaan door de gemachtigde.

De gemachtigde van klagers heeft ter zitting een pleitnota overgelegd.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant voor het oordeel van de Commissie, in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klagers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] zit in schooljaar 2024-2025 in klas 2 van de school.

De school heeft twee fietsenstallingen. Eén stalling bevindt zich op een hoger gelegen gedeelte van de school en is met de fiets, brommer of fatbike te bereiken via een hellingbaan.

In artikel 8.1. van de algemene afspraken van de schoolgids 2024-2025 staat: "We lopen met de fiets aan de hand op de hellingbaan".

Per 6 januari 2025 heeft de school besloten dat fatbikes enkel nog op de hoger gelegen stalling geparkeerd mogen worden, omdat de benedenstalling risico's van diefstal met zich meebrengt. Op 7 januari 2025, rond 10.45 uur, is [leerling] aangereden door een medeleerling, [leerling 2]. [leerling 2] reed op een fatbike van de hellingbaan.

[leerling] en [leerling 2] zitten in dezelfde vriendengroep. Op 7 januari 2025 waren ze met zes leerlingen. [leerling 2] reed op de fatbike van de hellingbaan met een vriendin achterop. De jongens, waaronder [leerling], stonden op de hellingbaan te wachten.

Het ongeluk is vastgelegd op camerabeelden van de school. Een medeleerling heeft [leerling] naar beneden getild. De conciërge heeft [klager] rond 10.52 uur telefonisch gemeld dat haar zoon een ongeluk had gehad op de school. [klager] arriveerde kort daarna op school. Rond 11.07 uur heeft de conciërge de ambulance gebeld.

[leerling] heeft door het ongeval letsel aan zijn been opgelopen, waarvoor hij diezelfde dag nog geopereerd is.

Op 14 januari 2025 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klagers en het schoolbestuur.

Op 22 januari 2025 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klagers en verweerster.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klagers

Klagers klagen erover dat de school onzorgvuldig heeft gehandeld, nadat hun zoon is aangereden op de oprit van de school. Meer specifiek hebben klagers zes klachten.

1. Handhaven van schoolregels

De school heeft onvoldoende preventieve maatregelen getroffen om de veiligheid van leerlingen op de hellingbaan te waarborgen en ongelukken te voorkomen.

De hellingbaan is 30 meter lang en de school heeft geen snelheidsbarrières geplaatst. Het slalomhek op de hellingbaan stond op de dag van het ongeval half open, waardoor het zijn functie verloor.

De school heeft haar eigen regels, zoals vermeld in de schoolgids ("lopen met de fiets aan de hand op de hellingbaan") onvoldoende gehandhaafd. Dit gebrek aan handhaving heeft gezorgd



voor het ongeval. Zo overtrad ook [leerling 2] de schoolregel door op een fatbike met hoge snelheid van de hellingbaan af te rijden.

De afspraak dat fatbikes op de hoger gelegen parkeerplaats geparkeerd moeten worden vergroot de kans op incidenten, omdat fatbikes zwaar zijn en daarom moeilijk aan de hand naar boven geduwd kunnen worden. Deze wijziging is een risicovolle maatregel geweest en de school had moeten voorzien dat dit tot gevaarlijke situaties zou leiden. De school heeft met deze regeling het materiële belang, het voorkomen van diefstal, laten prevaleren boven het belang van gezondheid. [leerling] heeft overigens ook nog nooit iemand van de school toezicht zien houden op de hellingbaan, ook niet tijdens drukke momenten.

2. Het gebrek aan snelle en transparante communicatie over het ongeval en het daaropvolgende onderzoek

De school heeft geen initiatief genomen om klagers na het incident te spreken. [klager] heeft zelf meerdere keren contact gezocht met de school en aangedrongen op een gesprek. De mentor heeft [leerling] nooit persoonlijk gesproken en heeft [klager] alleen kort telefonisch te woord gestaan. Dat gesprek duurde ongeveer een minuut. [klager] heeft de mentor geïnformeerd dat de breuk serieus was. Niemand van de school heeft de moeite genomen om contact op te nemen met [leerling], om te vragen hoe hij zich voelde.

Klagers vinden het ongevalsrapport, dat zij op 13 januari 2025 ontvingen van de school, incompleet en van twijfelachtige kwaliteit. In het rapport staat bijvoorbeeld niet dat op de dag van het ongeluk één van de slalomhekken ingeklapt was. In het rapport staat ook niet of de school een bedrijfshulpverlener heeft ingezet. De conciërge heeft [leerling] in een rolstoel gezet en ijs op het been gedaan. Die handelwijze heeft het letsel verergerd. De school had direct de ambulance moeten bellen. Dat is pas gedaan toen [klager] arriveerde op school en zei dat de ambulance erbij moest komen. Ook dat staat niet in het ongevalsrapport.

Volgens de schoolgids moet de school binnen 24 uur tot 72 uur antwoord geven op zorgen van ouders. De school heeft zich niet gehouden aan haar eigen richtlijn. Het gesprek met de schoolleiding vond pas op 22 januari 2025 plaats, na herhaald aandringen van [klager].

3. Geen tijdige toegang tot de camerabeelden

De conciërge gaf aanvankelijk aan dat er geen camerabeelden waren. Op 9 januari 2025 vroegen klagers opnieuw naar de beelden en heeft de school gecontroleerd of het incident op de schoolcamera's was vastgelegd. Pas op 13 januari heeft de conciërge gezegd dat er wél beelden zijn van het ongeluk.

De school heeft pas op 29 januari 2025 de beelden gedeeld met de verzekeraar. Het vrijgeven van camerabeelden hoeft niet een maand te duren. Deze vertraging belemmerde klagers in het tijdig verzamelen van informatie en bewijs. De school heeft hierdoor de pogingen van klagers geblokkeerd om de zaak op te lossen. De school heeft de politie niet ingeschakeld direct na het ongeluk, daarom moesten klagers zelf getuigenverklaringen verzamelen. De camerabeelden



werden immers niet verstrekt. Het meisje dat achter op de fatbike zat, had haar verklaring aangepast, nadat haar moeder zei er niets mee te maken te willen hebben. Ze verklaarde plots dat [leerling] voor de fatbike zou zijn gesprongen. Op de camerabeelden is echter te zien dat dit niet waar is. Kinderen en ouders hadden niet in deze situatie betrokken moeten worden en de school had direct professioneel moeten handelen door direct de politie te betrekken en door de camerabeelden vrij te geven.

4. Het niet opleggen van een disciplinaire maatregel aan de verantwoordelijke ([leerling 2])

Klagers erkennen dat de school een pedagogische autonomie heeft voor het opleggen van maatregelen. Klagers leggen de school niet op wat die maatregel zou moeten zijn, maar de school heeft een voorbeeldfunctie en moet wel zorgen voor een adequate afwikkeling van het ongeluk. In dit geval heeft de school überhaupt niet gehandeld, terwijl [leerling 2], in strijd met de schoolregels, op hoge snelheid van de hellingbaan reed. [leerling 2] reed een week later gewoon weer over de hellingbaan, zonder dat er corrigerend opgetreden werd door de school. De school heeft ook geen gezamenlijk gesprek gevoerd met [leerling] en [leerling 2], wat belangrijk was geweest voor de pedagogische afhandeling van het ongeluk en verwerking voor beide leerlingen.

5. Het onprofessionele en afwijzende gedrag van de schoolvertegenwoordigers

Klagers moesten zelf aandringen op contact met de school en een gesprek met het bestuur. [klager] heeft op 13 januari 2025 drie keer gebeld voor een afspraak. De bestuurder had geen tijd en maakte pas na aandringen van [klager] op 14 januari 2025 30 minuten vrij voor een gesprek met klagers. De bestuurder kwam te laat op de afspraak en zei dat klagers de situatie escaleren en ging verder niet in op vragen van klagers. De zorgen van klagers zijn onvoldoende serieus behandeld door de bestuurder, omdat zij te weinig tijd heeft genomen voor een gesprek met klagers. Ook tijdens het gesprek met verweerster op 22 januari 2025 kregen klagers geen antwoord op de vragen die zij (schriftelijk) hadden gesteld over het ongeval en het opgestelde rapport. Verweerster luistert wel, maar toont geen echte betrokkenheid, terwijl er sprake is van een vervelende nasleep van het ongeluk. [leerling] heeft een serieuze breuk in de groeischijf bij zijn enkel en scheenbeen. Dat betekent dat hij consequenties kan ervaren voor de rest van zijn leven. De gevolgen voor [leerling] voor de lange termijn staan niet in verhouding tot de wijze waarop de bestuurder en verweerster betrokkenheid hebben getoond. Verweerster en de bestuurder verwijten klagers een veeleisende en onfatsoenlijke wijze van communiceren. Er is sprake van een cultuurverschil. In [buitenlandse taal] wordt namelijk vrij beknopt en zakelijk gecommuniceerd. Ouders zijn niet veeleisend of onfatsoenlijk, alleen vanwege die zakelijke communicatie. Klagers hebben een week gewacht op een bericht van de school, terwijl hun zoon in een rolstoel zat en de school niets liet weten. Bovendien is het de school die eenzijdig heeft besloten om niet verder te communiceren met klagers. Een school



moet zorgen voor een zorgvuldige klachtbehandeling door tijd te nemen en vragen te beantwoorden. De school en het bestuur zouden welwillendheid moeten tonen om de vragen van klagers te zien in het licht van zorgen over de veiligheid en de gezondheid van hun zoon.

6. Het ontbreken van maatregelen door de school na het ongeluk, om herhaling te voorkomen
Nog steeds fietsen leerlingen van de hellingbaan en pakt de school dit niet aan. De school is verplicht om in een veiligheidsplan vast te leggen welke maatregelen de school treft op het gebied van veiligheid en bedrijfshulpverlening. Het is onduidelijk of de school veiligheidsbeleid heeft omtrent ongevallen en zo ja, of de school dat beleid heeft gevolgd.

Klagers betwisten dat de school toezicht houdt bij de hellingbaan. [leerling] heeft nog nooit een medewerker van de school gezien bij de hellingbaan, ook niet tijdens drukke momenten. De school moet leerlingen ervan bewust maken dat fietsen op de hellingbaan gevaarlijk is.

Verweerster

1. Handhaven van schoolregels

De hellingbaan is al 25 jaar in gebruik zonder eerdere incidenten. Het ongeluk van [leerling] staat op zichzelf. Het enkele feit dat het ongeluk zich heeft voorgedaan, wil niet zeggen dat er sprake is van een onveilige schoolomgeving. Verweerster betwist dat er sprake is van verwijtbaar handelen of nalaten van de school. Het is een ongeluk en [leerling] had daarin ook een eigen aandeel. Het ongeval is niet gebeurd door onvoldoende maatregelen van de school. [leerling] was met medeleerlingen aan het wachten op vrienden en had op de hellingbaan niets te zoeken. [leerling] en de andere leerlingen hebben zich ongelukkig gepositioneerd op de hellingbaan en hebben geweigerd om aan de kant te gaan toen [leerling 2] kwam aanrijden. De school erkent dat er wordt gefietst op de hellingbaan. Leerlingen lopen niet altijd met de fiets aan de hand, zoals de schoolgids voorschrijft. De school houdt echter toezicht op drukke momenten. Leerlingen worden aangesproken wanneer zij fietsen op de hellingbaan, met name bij het naar beneden rijden worden leerlingen verzocht om af te stappen. De fysieke constructie van de hellingbaan bevat bovendien snelheidsbeperkende elementen, door de aanleg van bepaalde steentjes en een slalomhek.

2. Het gebrek aan snelle en transparante communicatie over het ongeval en het daaropvolgende onderzoek

De conciërge en de mentor hebben de dag na het ongeluk contact gehad met klagers. De conciërge heeft het initiatief genomen om te bellen naar [klager]. De school heeft naar vermogen geprobeerd klagers te betrekken en het incident is verschillende malen met klagers besproken. De communicatie verliep echter lastig door de toonzetting van klagers. De school voert veiligheidsbeleid op grond van haar wettelijke verplichting (WVO 2020). De conciërge is bedrijfshulpverlener en heeft zorgvuldig gehandeld. Het veiligheidshek was half



open, wat normaal gesproken niet zo is. De school is niet verplicht om meteen de politie in te schakelen na een ongeluk. Het is maar de vraag of de politie een onderzoek had ingesteld. Bovendien heeft een onderzoek van de politie ook een effect op betrokken leerlingen en ouders. En dan nog zou sprake blijven van een letselzaak waar klagers niet van af waren gestapt.

3. Geen tijdige toegang tot de camerabeelden

Er is een camera, maar die registreert meer dan alleen de hellingbaan. De beelden waren er, maar moesten teruggezocht worden. Later is vastgesteld dat het incident toch door de camera was vastgelegd. De beelden moesten handmatig worden opgezocht en gedeeld via de verzekering van klagers. Daarvoor was eerst de toestemming nodig van klagers.

De school heeft klagers de camerabeelden verstrekt, nadat zij hadden ingestemd met de gestelde voorwaarden van de school. Op de beelden zijn ook andere leerlingen te zien. In het licht van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) was het daarom niet mogelijk om zomaar een kopie van de beelden te delen. Klagers hebben tijdens het gesprek van 14 januari 2025 de beelden al wel kunnen bekijken.

4. Het niet opleggen van disciplinaire maatregelen

Het behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de school om bij overtreding van de schoolregels pedagogische maatregelen of ordemaatregelen op te leggen aan een leerling. Klagers gaan daar niet over. Bovendien is het in het licht van de privacywetgeving niet altijd mogelijk voor de school om in te gaan op de vraag van klagers welke maatregelen er precies aan [leerling 2] zijn opgelegd en hoe dit verlopen is. Ter zitting laat verweerder weten dat er stevig is gesproken met [leerling 2]. Vanwege de uiteenlopende verklaringen van de betrokken leerlingen heeft verweerder besloten om haar geen formele straf op te leggen. De school wijst erop dat [leerling] en [leerling 2] vrienden zijn en dat er sprake was van een ongelukkige samenloop van omstandigheden. De situatie werd complex door de communicatie van klagers. De leerlingen hadden tot en met maart 2025 een normale relatie met elkaar, totdat klagers leerlingen en ouders benaderden om verhaal te halen over het ongeluk.

5. Het onprofessionele en afwijzende gedrag van de schoolvertegenwoordigers

De conciërge en de mentor hebben contact onderhouden met [klager]. Echter, het had door de schoolvertegenwoordigers anders opgepakt kunnen worden en daar valt lering uit te trekken. Verweerder erkent dat het contact met meer empathie en aandacht had moeten plaatsvinden en dat er sneller en meer op initiatief van de school had kunnen worden gehandeld. De school betreurt het dat klagers zich onvoldoende gehoord voelen.

Verweerder merkt op dat zij vanuit fatsoen eerder contact had moeten opnemen met klagers en had moeten informeren bij klagers hoe het ging met [leerling]. Er is geen bewuste weigering geweest tot communiceren, maar de gesprekken verliepen moeizaam. De toonzetting van



klagers sluit niet aan bij wat gebruikelijk is op de school. Klagers hebben communicatieve grenzen overschreden. Verweerster wilde in het gesprek met klagers eerst horen wat er precies aan de hand was, zodat zij in de organisatie onderzoek kon doen en daarna een gedegen antwoord kon geven aan klagers. Klagers kwamen echter niet om hun verhaal te doen en wilden direct alle antwoorden krijgen. Toen zij die antwoorden niet kregen, werden klagers boos. Verweerster wil leren van de klacht.

6. Het ontbreken van maatregelen door de school na het ongeluk, om herhaling te voorkomen
Het was een ongelukkig ongeluk. De hellingbaan is er al 25 jaar en zoiets is nog nooit gebeurd. Het ongeluk toont niet aan dat er structureel sprake is van onveiligheid op de school. Wel neemt de school het ongeluk serieus. Verweerster is in gesprek met de medezeggenschapsraad of herziening van beleid nodig is en of er maatregelen getroffen moeten worden, zoals: andere parkeerplaatsen voor fatbikes en betere naleving van schoolregels (hoe om te gaan met fatbikes op de hellingbaan).

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Aan de Commissie ligt de vraag voor of de school onzorgvuldig heeft gehandeld, nadat [leerling] is aangereden op de hellingbaan van de school. Klagers hebben zes specifieke klachtonderdelen, die gaan over het preventief en reactief handelen van de school en over de communicatie van verweerster. De Commissie zal een oordeel geven over ieder klachtonderdeel.

1. Handhaven van schoolregels

De Commissie constateert dat de schoolregels helder zijn over het afstappen van fietsen op de hellingbaan, aangezien deze regel kenbaar is vastgelegd in de schoolgids. Nu de school expliciet een regel heeft opgesteld over niet fietsen op de hellingbaan laat dit zien dat de school een gevaarlijke situatie voorziet als er wel wordt gefietst op de hellingbaan.

De Commissie is gebleken dat de regel in de praktijk niet altijd nageleefd wordt door leerlingen. De school heeft dat ook erkend. Gezien de zwaarte van fatbikes en het risico dat daarmee gepaard gaat, zeker na invoering van de nieuwe parkeerregel op 6 januari 2025, was de inzet van extra toezicht of aanvullende maatregelen passend geweest.

De Commissie kan niet vaststellen dat de school dit heeft gedaan, bijvoorbeeld dat daadwerkelijk sprake is geweest van verscherpt toezicht tijdens drukke momenten op de school. De Commissie komt hiermee tot het oordeel dat de school tekortgeschoten is in het handhaven van de schoolregel en dat dit heeft bijgedragen aan het ongeluk. Dit klachtonderdeel is daarom gegrond.



2. Gebrek aan snelle en transparante communicatie

De Commissie is gebleken dat de school wel heeft gecommuniceerd richting klagers, maar de reactie was traag en onvolledig. De toezeggingen in de schoolgids over communicatie zijn niet nageleefd. Verweester heeft onvoldoende regie gevoerd vanuit de school om klagers te informeren en te betrekken. Dat acht de Commissie onzorgvuldig, vooral ook gelet op de mogelijke ernst van het letsel van [leerling] en de impact van het ongeluk op klagers. De school had eerder contact moeten opnemen en sneller moeten ingaan op de vragen van klagers. De Commissie verklaart het klachtonderdeel gegrond.

3. Vertraagde toegang tot camerabeelden

De beelden van het ongeluk zijn pas weken na het ongeval verstrekt, terwijl deze informatie van belang was voor klagers en de aanspraak op vergoeding via de verzekeraar. De Commissie stelt vast dat de communicatie over het al dan niet bestaan van beelden verwarrend is geweest voor klagers. Tegelijkertijd blijkt dat de school wel in gesprek was met klagers over het beschikbaar stellen van de camerabeelden. Dit heeft even geduurd, omdat er ook andere leerlingen op de beelden stonden en klagers hiervoor afspraken moesten ondertekenen. Nu klagers ook zelf hebben gewacht met het verlenen van toestemming en gebleken is dat de beelden wel zijn verstrekt aan de verzekeraar, acht de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

4. Het niet opleggen van disciplinaire maatregelen

Het behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de school om pedagogische maatregelen of ordemaatregelen op te leggen aan een leerling. Ter zitting heeft de school verklaard dat er stevig is gesproken met [leerling 2] en dat de school heeft besloten om af te zien van verdere maatregelen. De verklaringen van leerlingen over het ongeluk liepen namelijk uiteen. De Commissie acht deze afweging binnen de professionele autonomie van de school. Het feit dat er geen disciplinaire maatregel is opgelegd, maakt niet dat de school onzorgvuldig heeft gehandeld.

Bovendien is het logisch dat de school hierover niet wilde communiceren met klagers. Een school behoort niet te spreken over een leerling, met andere personen dan zijn eigen wettelijk vertegenwoordigers. De Commissie verklaart het klachtonderdeel ongegrond.

5. Het onprofessionele en afwijzende gedrag van de schoolvertegenwoordigers

Hoewel de school gesprekken heeft gevoerd met klagers over het ongeluk is de Commissie gebleken dat de communicatie van de rector en de bestuurder te wensen overliet. In het gesprek met de bestuurder was weinig ruimte voor dialoog en is weinig tijd genomen voor klagers om hen echt te horen. De rector heeft de vragen van klagers niet beantwoord, ook na het gesprek niet. De rector en de bestuurder hebben beklag gedaan over de toon waarop klagers communiceren. De Commissie volgt die zienswijze niet en plaatst de zakelijke toon van



klagers in een context waarin zij duidelijk zoeken naar antwoorden over het ongeluk en waarin zij zorgen hebben over hun zoon en de veiligheid op school. De Commissie acht het de professionele verantwoordelijkheid van een rector en bestuurder om zich te blijven inspannen om in contact te blijven met ouders die zorgen hebben. Ter zitting heeft verweerster erkend dat het ook aan verweerster was geweest om sneller contact op te nemen met klagers. Dat had volgens verweerster alleen al vanuit fatsoensnormen beter gemoeten. De Commissie heeft daar niets meer aan toe te voegen en verklaart het klachtonderdeel gegrond.

6. Het ontbreken van maatregelen door de school na het ongeluk, om herhaling te voorkomen

De Commissie constateert dat de situatie op de hellingbaan sinds het ongeluk niet aantoonbaar is veranderd. Ook na het ongeluk bleef sprake van leerlingen die met fietsen en fatbikes van de hellingbaan afrijden. Er zijn geen zichtbare maatregelen of concrete maatregelen genomen die het risico op herhaling verkleinen. De school geeft aan in gesprek te zijn met de medezeggenschapsraad over beleid. Het overleg met de medezeggenschapsraad is op zichzelf niet genoeg als antwoord om herhaling te voorkomen. Nu er geen concrete aanpassingen zijn gedaan, geeft dit klagers begrijpelijkerwijs aanleiding om te twijfelen aan het veiligheidsbeleid van de school. De Commissie is van oordeel dat de school na een ernstig ongeval in elk geval direct tijdelijke maatregelen moet nemen. De Commissie adviseert om de naleving en handhaving van de regels op de hellingbaan te verbeteren en leerlingen en ouders hier duidelijk op te wijzen. Dit om herhaling van soortgelijke incidenten voorkomen. De Commissie verklaart het klachtonderdeel gegrond.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klachten over het handhaven van schoolregels, gebrek aan snelle en transparante communicatie, afwijzend gedrag van schoolvertegenwoordigers en het ontbreken van maatregelen na het ongeluk gegrond.

De klachten over de toegang tot camerabeelden en het ontbreken van disciplinaire maatregelen voor [leerling 2] verklaart de Commissie ongegrond.



Vastgesteld te Utrecht op 21 mei 2025 door: mevrouw mr. E.M. Devis, voorzitter, mevrouw drs. M.V.J.M. Brouwers en mevrouw drs. S.C.H. Pinkers, leden, in aanwezigheid van mevrouw mr. drs. K. te Mebel, secretaris.

mr. E.M. Devis voorzitter

mr. drs. K. te Mebel secretaris